$$\left| {f C} \right| {f O} \left| {f F} \right| {f E} \left| {f COMMITTEE \ ON \ PUBLICATION \ ETHICS}
ight.$$

Ética: principios de transparencia y buenas prácticas editoriales

Vivienne C. Bachelet

Miembro del consejo, COPE Editora jefe, Medwave Académica investigadora, USACH C P E PROMOTING INTEGRITY IN RESEARCH AND ITS PUBLICATION

Sobre COPE

¿Qué es COPE?

- Es una organización por membrecía (sin fines de lucro con registro en Reino Unido) de editores de revistas académicas, casas editoriales y otros
- Su objetivo principal:
- "educar y avanzar el conocimiento en los métodos para resguardar la integridad de las publicaciones académicas para beneficio del interés colectivo"

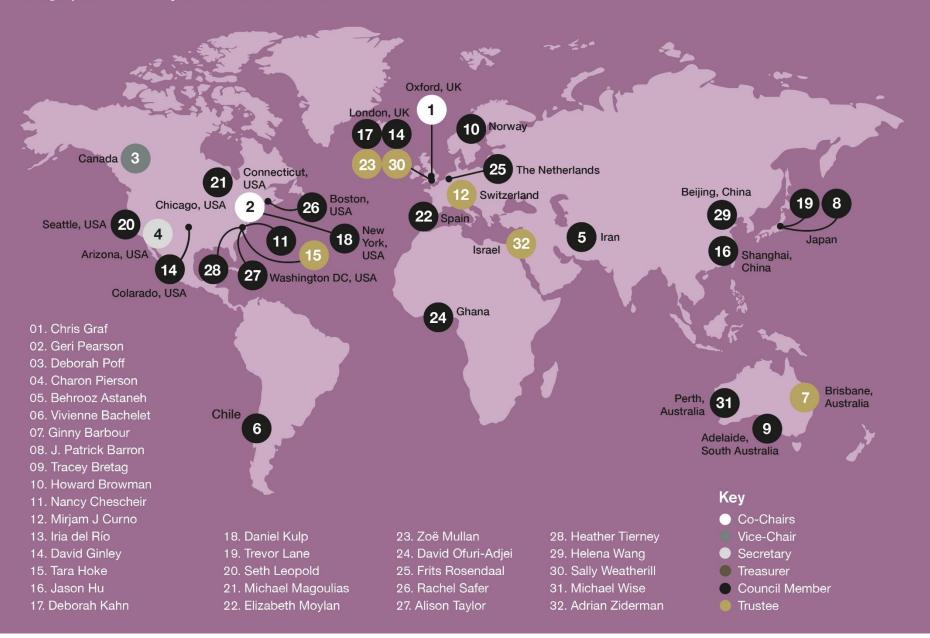
¿Qué hace COPE?

- Entrega consejos y recomendaciones (no regula ni emite fallos o sentencias) sobre todos los aspectos de la ética de las publicaciones
- Ofrece apoyo y recursos para fomentar buenas prácticas editoriales en revistas científicas
- Asesora sobre cómo manejar casos reales de faltas a la ética (misconduct) en el ámbito de la investigación y publicaciones científicas
- Educa a los editores sobre sus responsabilidades en identificar fallas éticas en las publicaciones científicas y en la investigación

Antecedentes históricos de COPE

- Partió en 1997 como un foro informal de editores en UK que abordaba temas éticos relacionados con la investigación y las publicaciones en revistas biomédicas
- En 2007-2008 se estableció como entidad jurídica sin fines de lucro con registro en UK.
- Actualmente tiene más de 12.000 miembros
- Están representadas prácticamente todas las principales disciplinas académicas
- Actualmente su consejo tiene 32 miembros de 16 países representativos de diversas disciplinas

Geographical diversity of Trustee and Council Members





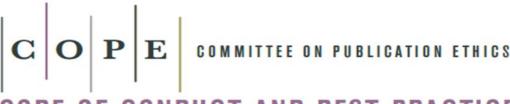
Estructura de COPE



- El trabajo lo realiza un consejo elegido (o co-optado) no remunerado (voluntarios)
- Hay alrededor de 10 personas en el staff: gerente de operaciones, administrador, encargado de página web, administrador de miembros...
- Proyectos específicos son desarrollados por los miembros de los subcomités

¿Qué se espera de los miembros?

Que adhieran al código de ética y de buenas prácticas



CODE OF CONDUCT AND BEST PRACTICE GUIDELINES FOR JOURNAL EDITORS

- General duties and responsibilities of editors
 - 1.1. Editors should be accountable for everything published in their journals.

This means the editors should

- 1.2. strive to meet the needs of readers and authors;
- 1.3. strive to constantly improve their journal;
- 1.4. have processes in place to assure the quality of the material they publish;
- 1.5. champion freedom of expression;
- 1.6. maintain the integrity of the academic record;
- 1.7. preclude business needs from compromising intellectual and ethical standards;
- 1.8. always be willing to publish corrections, clarifications, retractions and apologies when needed.

OUR CORE PRACTICES







Policies and practices required to reach the highest standards in publication ethics





View all core practices ▶

Las prácticas "fundamentales"

 COPE ayuda a los editores de revistas científicas (e instituciones) en su trabajo de preservar y promover la integridad del registro editorial mediante políticas y estrategias.

Core practices are the policies and practices journals and publishers need, to reach the highest standards in publication ethics. We include cases with advice, guidance for day-to-day practice, education modules and events on topical issues, to support journals and publishers fulfil their policies.

View all core practices



1. Frente a faltas a la ética



Las revistas deben tener un proceso claramente descrito para el manejo de reclamos por faltas a la ética, y deben quedar a la vista del editor. Las revistas deben hacerse cargo de eventuales acusaciones de fallas en el proceso editorial, tanto antes como después de la publicación. Las políticas deben incluir cómo manejar las denuncias.

2. Autoría y roles de contribución



Deben establecerse políticas claras sobre autoría y contribución, que permitan la transparencia sobre quién contribuyó al trabajo y en qué capacidad, lo que ayudará en gestionar eventuales conflictos.

3. Reclamos y apelaciones



Las revistas deben tener procesos claramente establecidos para gestionar reclamos contra la revista, su staff, comité editorial o casa editorial.

4. Conflictos de intereses

Deben existir definiciones claras de qué constituye conflictos de intereses, así como procesos para manejar conflictos de autores, revisores, editors, revistas y casas editoriales. Las conflictos de intereses se pueden identificar antes y después de una publicación.



5. Data y reproducibilidad

Las revistas deben tener políticas sobre disponibilidad de datos y fomentar el uso de directrices de reporte, registro de ensayos clínicos y otros diseños de estudios, en concordancia con las practices de sus disciplinas.

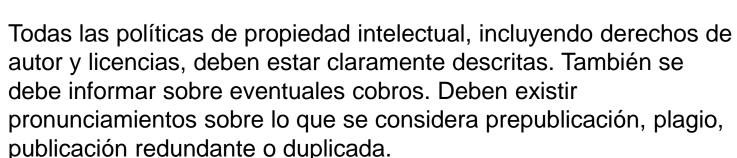


6. Vigilancia sobre aspectos éticos

Debe incluir políticas sobre consentimiento para publicar, aprobaciones de comité de ética en poblaciones vulnerables, conducta ética en investigación con animales, sujetos humanos, u otros (muestras biológicas); manejo de datos confidenciales.



7. Propiedad intelectual





8. Gestión de la revista

Debe existir (y describirse) la infraestructura existente para asegurar la publicación, incluyendo modelo de negocios, políticas, procesos y software. Se debe garantizar formación, capacitación y entrenamiento del personal editorial.



9. Revisión por pares

Se deben describir con transparencia todos los procesos de arbitraje deben estar bien gestionados. Las revistas deben proveer capacitaci para editores y revisores y deben tener políticas sobre los diferentes aspectos de la revision por pares, especialmente respect de los modelos que utilizan. Deben tener procedimientos para resolver conflictos de intereses, apelaciones y disputas que pudieran presentarse.

10. Discusiones y correcciones postpublicación

Las revistas deben permitir el debate después de la publicación, ya sea en su sitio web o mediante cartas al editor (u otras formas, como PubPeer). Deben tener mecanismos de corrección, revision o retractación de artículos publicados.



Recursos que ofrece COPE

10 "core practices"

- Flujogramas (algoritmos) para manejo de casos de eventuales faltas a la ética
- Infografías
- Guías de mejores prácticas
- Documentos de discusión.
- Alerta mensual
- Casos presentados a COPE en los foros

Para miembros

- Módulos E-Learning
- Plantillas de cartas, herramienta de autoevaluación
- Seminarios, talleres y webinars
- Foro COPE

https://publicationethics.org/resources

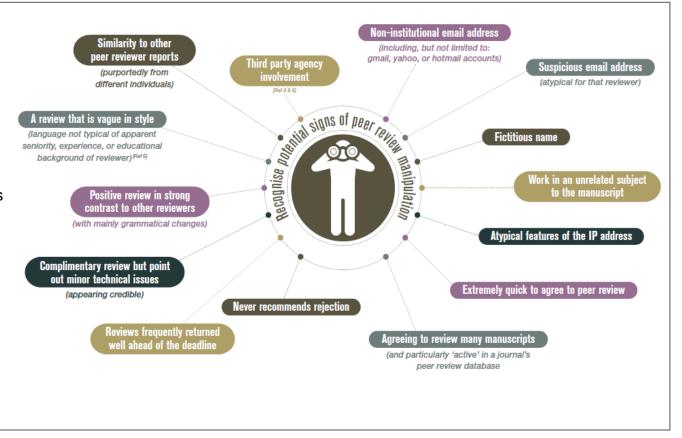
publicationethics.org

Ejemplo de infografía

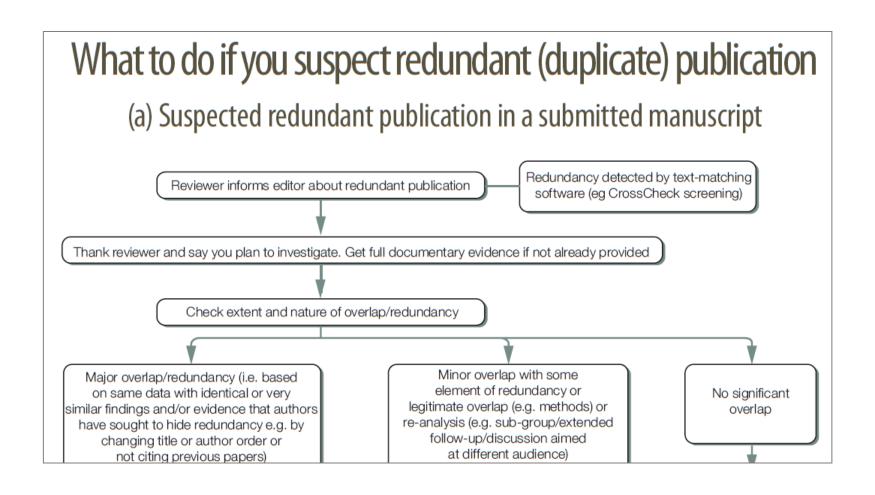
How to recognise potential manipulation of the peer review process

The features or patterns of activity shown are suggested to help recognise potential signs of peer review manipulation.

Often it is the occurrence of these features in combination that may indicate a potential issue.



Ejemplo de flujograma



Ejemplo de directriz



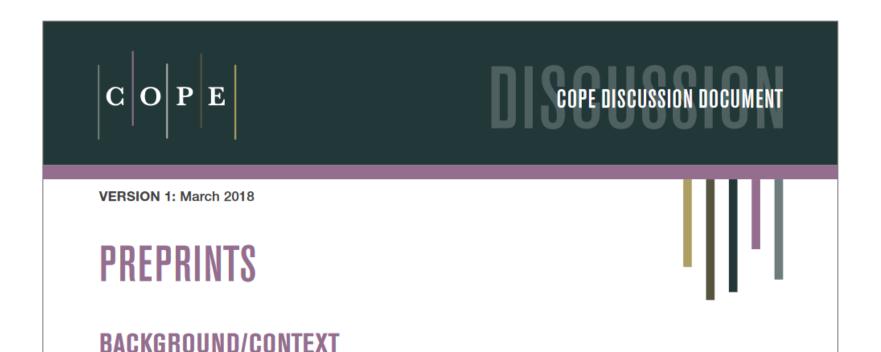
RETRACTION GUIDELINES

Summary

Journal editors should consider retracting a publication if:

- they have clear evidence that the findings are unreliable, either as a result of misconduct (e.g. data fabrication) or honest error (e.g. miscalculation or experimental error)
- the findings have previously been published elsewhere without proper crossreferencing, permission or justification (i.e. cases of redundant publication)
- it constitutes plagiarism

Ejemplo de document de discusión



A preprint is a scholarly manuscript posted by the author(s) in an openly accessible platform, usually before or in parallel with the peer review process. While the sharing of manuscripts via preprint platforms has been common in some disciplines (such as physics and mathematics) for many years, uptake in other disciplines traditionally had been low, possibly influenced by differences in research culture and strong opposition by some journal publishers [1]. The landscape has evolved rapidly in other fields in recent years, however, thanks

PRINCIPLES OF TRANSPARENCY

& Best Practice in Scholarly Publishing

Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), and the World Association of Medical Editors (WAME) are scholarly organizations. All have seen increases in the number, and range in quality, of membership applications. Our organizations have collaborated to identify Principles of Transparency & Best Practice for Scholarly Publications. These principles form the basis of the criteria by which suitability for membership is assessed by COPE, DOAJ and OASPA, and part of the criteria on which membership applications are evaluated by WAME.









publicationethics.org

doaj.org

oaspa.org

wame.org

In the event that a member organization is found to have violated these best practices, or other specific requirements of the organization, OASPA/DOAJ/COPE/WAME shall in the first instance try to work with them in order to address any concerns that have been raised. In the event that the member organization is unable or unwilling to address these concerns, their membership in the organization may be suspended or terminated. All of the member organizations have procedures for dealing with concerns raised about member journals.

WEBSITE	NAME OF JOURNAL	PEER REVIEW PROCESS	OWNERSHIP AND MANAGEMENT	ALLEGATIONS OF RESEARCH MISCONDUCT	PUBLICATION ETHICS	PUBLISHING SCHEDULE	ACCESS
(3)	A	A A B			5]6		
Licercal's website, including the test and contains, and demonstrate that are has been taken to ensure high thosal and professional standards, should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should: I should sh	The Journal name shall be unique. It must not: - be one that is easily continued with another journal. - mistade potential authors and readers about the Journal's origin or association with other journals.	desurand content must be clearly marked as withinking paper residenced or foot. Pear review is defined as obtaining advice on includidual manuscripts from reviewers expert in the field who are not part of the journal's editorial staff. The journal's website should: - clearly decoration this process, as well as any policious related to the journal's pear review procedures including the method of paer review used. The journal's website should not: - guarantee manuscript acceptance or vary short paer review times.	Information about the ownership and/or management of a journal shall be clearly indicated on the journal's websition of or journal names. Publishers should not:	Publishers and editors shall take reasonable steps to identify and prevent the publication of papers where reasonable steps to identify and prevent the publication of papers where reasonable misconable this concurred. This includes but not fertiled to: — plagians — citation — citation — manipulation — manipulation — data fastification/fabrication in no cases shall a journal or its editors in no cases shall a journal or its editors in the knowingly allow such misconduct to take place. In the event that a journal's published red ordiner are made aware of any allegation of reasonable misconduct relating to a published article in their journal, the published article in their journal, the published red red in their journal, the published red red in their	A journal should have policies on publishing effice. These should be charly widthe on its website, and whether widther on its website, and whether widther on its website. And it was a proper of the policy of the	The periodicity at which a journal publishes shall be clearly indicated.	The way(s) in which the journal and individual articles are available that the second articles are available to the second articles are available to the second articles are also available to the second articles are also are available to the second articles are available
GOVERNING BODY	EDITORIAL TEAM/CONTACT INFORMATION	COPYRIGHT AND LICENSING	AUTHOR FEES	ARCHIVING	REVENUE SOURCES	ADVERTISING	DIRECT MARKETING
ournals shall have editorial boards c other gowerning bodies whose members are recognized experts the subject areas included within le journal's wolled within be journal's would: show full name and affiliations of the journal's editorial board or other governing body.	Journals shall provide the full names and affiliations of the journal's editors on the journal website as well as contact information for the editorial office, including a full address.	The policy for copyright shall be clearly stated in the author guidelines and the copyright holder named on all published articles. The journal's website should: - show licensing information clearly described in guidelines. Licensing terms shall be indicated on all published articles, both HTML and PDEs. If authors are allowed to publish under a Creative Commons license then any specific license requirements shall be noted. Any policies or published articles, both times or published articles on third party repositories shall be clearly stated.	Any fees or charges that are required for manuscript processing and/or publishing materials in the journal shall be clearly stated. This must be in a place that is easy for potential authors to find prior to submitting their manuscripts for review OR explained to authors before they begin preparing their manuscript for submission. If no such flows are charged that should also be stated.	A journal's plan for electronic backup and preservation of access to the journal content shall be clearly indicated (for example, access to main articles via CLOCKS or Publiked/Central). This is in the event that a journal is no longer published.	Business models or revenue sources shall be clearly stated or otherwise evident on the journal's website. For example: - author fees - subscriptions - advertising - reprints - institutional support - organizational support - publishing fees or waiver status should not influence editorial decision making.	Journals shall state their advertising policy if relevant including: what types of adverts will be considered who makes decisions regarding accepting adverts: - jonities celly whether they are linked to content or reader behavior or are displayed at random. Advertisements should not be related in any way to editorial decision making and shall be kept separate from the published content.	Any direct marketing activities, including solicitation of manuscripts that are conducted on behalf of the journal, shall be appropriate, well targeted, and unobbussive. Information provided about the publisher or journal is expected to be truthful and not misleading for readers or authors.

Each organization also has their own, additional criteria which are used when evaluating applications or a work progressing on the other less of publishers or journals that failed to demonstrate that they ment the criteria for transparency and thest protein. This is the third review of a work progress (published abusey 2012), the first version was posted on the COPE website on January 2014 and a second version in January 2015. We encourage its wide dissemination and continue to webcome feedback on the general principles and the specific criteria.

Our COPE materials are available to use under the Creative Commons Altribution-MonCommercial-NoDelvis locase https://corestivecommons.org/increase/by-ne-red/3.0/ Altribution-- You must attitude the work in the marrier specified by the author of incarse put not in any any after suggests that they endinger you or your use of the work). Non-commercial - You may not use this work for commercial purposes. No Derivative Works - You may not after, transform, or build upon this work. We sak that you give All accrediation to COPE with a life to you weekeel the high-yildukticalmetries, only.

¿Qué ocurre si se vulnera el código de ética?

- Se puede recurrir de queja
- COPE actúa como facilitador del diálogo entre partes
- Puede orientar sobre buenas practicas y asesorar sobre cómo manejar las situaciones
- No realiza sumarios ni investigaciones

Documentos de orientación

- Código de ética y de buenas practicas para editores de revistas científicas
- Código de ética para casas editoriales
- Directrices para directorios de sociedades científicas
- Directrices para la retractación de artículos publicados
- Orientaciones integridad de la investigación científica
- Ejemplos de cartas
- Documentos de discusión (autoría, por ej.)
- Diagramas de flujo



Foros y "Ask COPE"

Foros:

- 4 veces al año por webinar
- Sobre casos reales, en curso, de presuntas faltas éticas, presentados anonimizados por los miembros
- Permite que miembros se beneficies de las visiones y experiencias de otros miembros y del consejo
- Genera una base de datos de casos en sitio web

"Ask COPE":

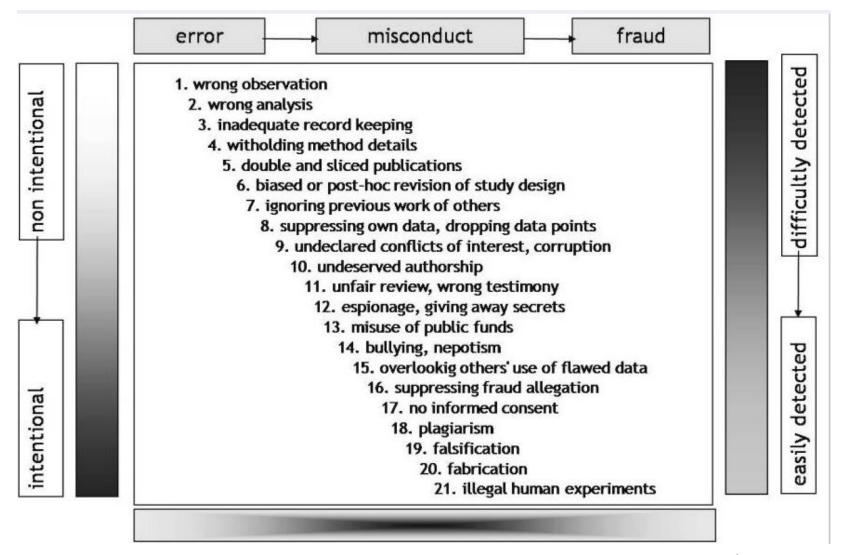
- Consultas personalizadas por webinar con 2 miembros del consejo COPE
- Se entrega un resumen escrito de las recomendaciones

Sobre la ética de las publicaciones

¿Qué es?

- Es parte de la ética de la investigación, en términos más amplios
- Busca asegurar la integridad de la literatura científica
- Fundamental para mantener la fe pública en la literatura
- La medicina ha dado impulso

La escalada de las faltas a la ética



Disputas sobre autoría

- Investigador/a afirma que debió haber sido incluido como autor de un paper pero fue omitido
- Investigador/a afirma que ha sido incluido/a como autor/a pero sin su consentimiento
- Estuvieron en ser incluidos en la lista de autores pero después deslindan responsabilidades si aparecen problemas de integridad con el trabajo publicado

Sobre problemas de autoría

•Recomendación COPE:

- Política editorial explícita sobre qué constituye autoría (por ej., ICMJE)
- Copiar a todos los autores en la correspondencia
- Solicitar declaraciones firmadas de contribución de los autores incluidos
- Declaraciones firmadas de los mencionados en agradecimientos
- No intente resolver usted disputas de autoría: es la responsabilidad de la institución de pertenencia de los autores

Plagio

• Es la presentación del trabajo de otros (datos, palabras o teorías) como si fuera de uno y sin mencionar el origen

Plagio

- Recomendación COPE:
- Incluya una definición de plagio y su política al respecto en las instrucciones a los autores, o en checklist para confirmar que lo han leído.
- Haga revisiones de plagio con software (iThenticate) o Google
- Revise manualmente para tener un criterio informado sobre el plagio encontrado

Plagio

- Recomendación COPE:
- Distinga entre partes grandes de texto o datos presentados como si fueran del plagiador, versus copias mínimas de frases cortas
- Mayor = rechazo(pre-pub), retracción (post-pub)
 Menor = revisión (pre-pub), corrección (post-pub)
- Si mayor, considere informar el superior del autor y/o la persona encargada de investigación en la institución de pertenencia

Publicación redundante (duplicación) y reciclaje

- Investigador publica todo (o parte importante) de una obra más de una vez (mismo idioma u otro) sin hacer una referenciación cruzada adecuada u ofrecer justificación.
- No se considera tan grave como el plagio pero puede distorsionar el registro de la literatura científica (ej., metanálisis)
- Posibles problemas de derechos de autor

Publicación redundante (duplicación) y reciclaje

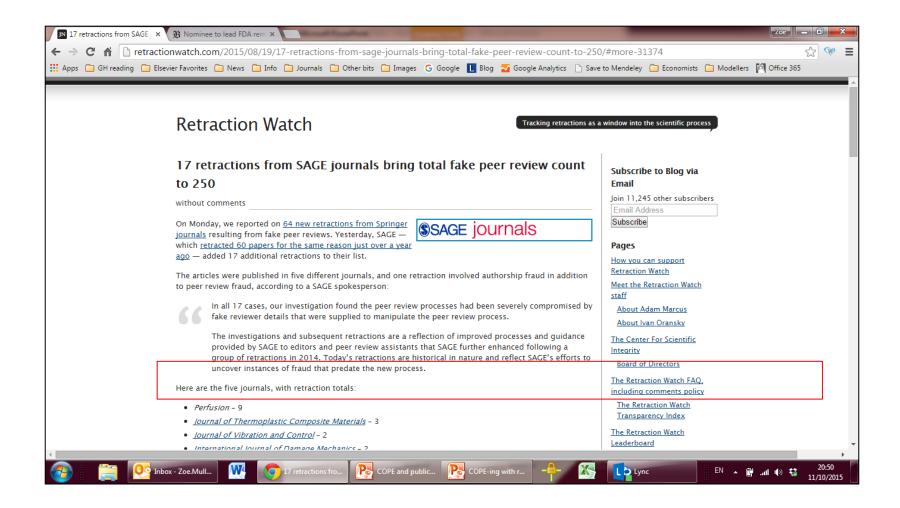
•Recomendación COPE:

- Incluya exigencia de declaración de originalidad, que el material no ha sido publicado en otra parte
- Use mecanismos para detector plagio

Faltas éticas en la revisión por pares

- Utilización de información confidencial para beneficio del par revisor (ej., plagiar texto, robar datos o ideas)
- Entrega de revisiones sesgadas con la esperanza de impedir o retrasar la publicación de un trabajo rival
- No declarar conflictos de intereses
- Falsificación de pares revisores: autor recomienda un revisor y entrega un correo electrónico falso

Faltas éticas en la revisión por pares



Faltas éticas en la revisión por pares

- Recomendación COPE:
- Sea explícito en las instrucciones a los revisores, qué se espera de ellos
- Utilice las directrices COPE sobre revisión por pares
- Ojo con los revisores recomendados por los mismos autores y verifique los correos electrónicos dados

Conflictos de intereses

•El potencial que un juicio profesional sobre un interés **primario** (como la validez de una investigación) esté influenciado por un interés **secundario** (ganancia financiera, relación personal, rivalidad, competencia académica o creencia intelectual).

Conflictos de intereses

- Recomendación COPE:
- Tenga una política clara sobre conflictos de intereses (para editores, autores y revisores)
- Que todos los autores declaren potenciales conflictos de intereses, y considere publicarlos

Datos fabricados/falseados

- •Fabricación: invención de datos
- •Falsificación: manipulación de datos reales (ej., omisión de hallazgos, alteración de imágenes...)

Stem cell scientist found dead in apparent suicide

By Jonathan Webb Science reporter, BBC News

© 5 August 2014 | Science & Environment



Datos fabricados/falseados

- Recomendación COPE:
- Tenga una política clara sobre tratamiento de imágenes (si es pertinente)
- Use software para detector manipulación de imágenes
- Ojo si revisor/es dice/n que los "datos son demasiado buenos para ser ciertos"

Dónde encontrar más información

- COPE: www.publicationethics.org
- Council of Science Editors www.councilscienceeditors.org
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)



Muchas gracias